ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-04/21

в отношении адвоката

Х.Е.Г.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.03.2021г. по жалобе доверителя С.Е.В. в отношении адвоката Х.Е.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба С.Е.В. в отношении адвоката Х.Е.Г., в которой сообщается, что заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту П.К.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и выплатила ей вознаграждение в размере 200 000 рублей. При ознакомлении с материалами уголовного дела, адвокат сообщила заявителю, что для изменения квалификации на менее тяжкую статью ей необходимо заплатить 500 000 рублей. Адвокат выдала заявителю расписку в получении денежных средств и сказала, что если результат не будет достигнут, то она вернёт денежные средства. Адвокат не заявила ходатайство об изменении квалификации, не отвечала на телефонные звонки. После вынесения судом приговора, составила апелляционную жалобу, денежные средства возвращать отказалась.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения на защиту П.К.А. от 22.09.2020 г. на стадии предварительного следствия и в суде (размер вознаграждения 200 000 рублей);

- расписки адвоката в получении 500 000 рублей («за работу», с обязательством возврата, если результат не «устроит» П.К.А. или заявителя).

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Адвокату направлялся запрос на получение письменных объяснений и документов, опровергающих доводы жалобы, ответ на который Комиссии не представлен.

29.04.2021 г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось. Однако, никаких документов от адвоката не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

22.09.2020 г. адвокат и заявитель заключили соглашение на защиту П.К.А. на стадии предварительного расследования. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе, равно как и необходимость представления адвокатом доказательств надлежащего исполнения поручения, предусмотренного соглашением с доверителем (п.1 ст.23 КПЭА).

В заседании Комиссии изучена расписка адвоката в получении от заявителя 500 000 рублей. В данной расписке адвокат указывает, что денежные средства в размере 500 000 рублей получены адвокатом «*лично, за работу».* Далее, адвокат в расписке сообщает: «*По факту выполненной работы, если выполненная работа не устроит П.К.А. и С.Е.В. денежные средства обязуюсь вернуть».*

Таким образом, адвокат получила не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи денежные средства, обусловив это достижением положительного результата при осуществлении защиты по уголовному делу.

Комиссия напоминает адвокату, что юридическая помощь не может оказываться исходя из соображения собственной выгоды (пп.1 п.1 ст.9 КПЭА). Адвокат не вправе давать обещаний положительного результата исполнения поручения (п.2 ст.10 КПЭА) и обязан избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в целом (п.2 ст.5 КПЭА).

Получение адвокатом денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, за достижение положительного результата с обязательством вернуть полученное при его недостижении, является грубым нарушением вышеуказанных норм КПЭА. Такие действия формируют мнение не о независимом профессиональном советнике по правовым вопросам, каковым является адвокат (п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), а лице, действующем с целями, несовместимыми с защитой по уголовному делу, готовом прибегнуть к незаконным средствам защиты ради собственной выгоды.

В отношении остальных доводов жалобы Комиссия сообщает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 22.09.2020 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. В свою очередь, П.К.А., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9,. п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Степановой Е.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Х.Е.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.В., выразившегося в том, что адвокат получила от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, под обещание положительного результата и обязательство вернуть полученное при недостижении положительного результата.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.